

1 InfraClub Awards

Национальный рейтинг информационной открытости
инфраструктурных проектов



01

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

02

**ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ДОСТУПНОСТИ ИНФОРМАЦИИ ОБ
ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТАХ В РОССИИ**

03

ЛАУРЕАТЫ РЕЙТИНГА

04

НОМИНАЦИИ

05

**О РЕЙТИНГЕ: ИСТОРИЯ,
ИЗМЕНЕНИЯ, КРИТЕРИИ**

06

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ключевые выводы

С целью формирования лучших практик информационного сопровождения проектов ГЧП по инициативе Стратегической группы «Гиперион» и при поддержке «Инфраструктурного клуба» был вновь организован Национальный рейтинг информационной открытости инфраструктурных проектов InfraClub Awards. Период, в течение которого оценивались проекты – с 30 ноября 2019 года по 30 ноября 2021 года.

Топ 11 проектов обеспечивающих оптимальную открытость информации



В тройке лидеров – проекты транспортной отрасли, два из которых реализованы в Санкт-Петербурге, один – в Москве. На этот раз столичные проекты взяли верх над региональными инициативами:

- » Проект по созданию и эксплуатации трамвайных путей в Красногвардейском районе Санкт-Петербурга
- » Проект по строительству и реконструкции аэродромной инфраструктуры Шереметьево
- » Проект по созданию и эксплуатации автомобильной дороги «Западный скоростной диаметр»

Особого внимания заслуживают два проекта в сфере ЖКХ: проект по модернизации теплосетей Воронежа и проект по реконструкции системы теплоснабжения в Тихвинском районе Ленинградской области. Несмотря на объёмы инвестиций, не превышающие 4 млрд руб., данные проекты отвоевали почётные места в турнирной таблице у многих других с гораздо более существенными вложениями. Важно, что компании-инициаторы этих проектов направили свои усилия и компетенции, в том числе, и на выстраивание грамотных коммуникаций с будущими пользователями коммунальных услуг.

Результаты исследования дают нам возможность сформулировать **ключевые выводы**, характеризующие фактическое отношение участников проектов ГЧП к политике информационной открытости.

- » Все проекты были классифицированы с точки зрения уровня их информационной открытости, и у большей половины он определён как средний или достаточно низкий (**56%**). Немногие крупнейшие инфраструктурные проекты России смогли попасть в шорт-лист рейтинга (**20%**), и ещё меньше стали его лауреатами (**10%**)



Проекты с низким уровнем информационной открытости (до 50 баллов)



Проекты со средним уровнем информационной открытости (от 50 до 70 баллов)



Проекты с высоким уровнем информационной открытости (свыше 70 баллов)



Шорт-лист рейтинга (свыше 80 баллов)



Лауреаты рейтинга (свыше 86 баллов)

- » Инициаторы проектов зачастую игнорируют такие ключевые способы информирования населения, СМИ и иных групп общественности, как сайт и социальные сети: у **15** изученных нами проектов (**13%**) сайт отсутствует, о **36** проектах (**32%**) не представлено никакой информации в социальных сетях. Последний факт особенно удручает с учётом глобального и давно установившегося тренда прямого контакта бизнеса, органов государственной власти, некоммерческих организаций с целевой аудиторией в социальных медиа.

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ

При этом среди участвовавших в рейтинге проектов есть действительно яркие кейсы ведения социальных сетей:

- телеграм-канал «Московский телепорт», созданный с целью освещения хода реализации работ по проекту строительства **Северного дублёра Кутузовского проспекта** в Москве, определённо установил высокую планку для аналогичных инфраструктурных проектов
- официальные страницы проектов **Группы «ВИС»** в таких социальных сетях, как ВКонтакте и YouTube – пример, на который можно равняться. Кроме того, Группа «ВИС» также присутствует в мессенджере Telegram: это один из немногих **каналов**, информирующих о строительстве, реконструкции и эксплуатации инфраструктурных объектов
- следить за комплексной модернизацией **трамвайной сети в Таганроге** инициаторы проекта предлагают во всех основных социальных сетях. На наш взгляд, **страница «Таганрогского трамвая»** на площадке ВКонтакте наиболее наглядна: информационный контент периодически разбавляют викторины и игры с подписчиками
- вся значимая информация о **строительстве и эксплуатации трамвайных путей в Красногвардейском районе Санкт-Петербурге** представлена в официальных аккаунтах трамвая «Чижик» в **ВКонтакте** и YouTube. Инвестор считает необходимым делиться подробными сведениями о важных событиях, происходящих в рамках одного из самых успешных проектов ГЧП в сфере легкорельсового общественного транспорта в России
- » Стабильной остаётся ситуация с нежеланием компаний-инвесторов раскрывать информацию о ходе

реализации проектов в рамках публичных годовых отчётов. Всего **7** инициаторов проектов (**6%**) сочли возможным сделать подобные отчёты доступными (полностью или частично) для внешней аудитории.

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ

- **годовой отчёт о деятельности Акционерного общества «Международный аэропорт Шереметьево» за 2020 год**
- **экологический отчёт компаний, реализующих Западный скоростной диаметр, за 2021 год***
- » С учётом всё большего веса факторов устойчивого развития при реализации проектов в области инфраструктуры и ГЧП информирование об их экологической и социальной ответственности видится неотъемлемым инструментом коммуникации со всеми заинтересованными в таких проектах сторонами. По данным исследования, **49** проектов (**43%**) никаким образом не заявляют о своей устойчивости, а **17** проектов (**15%**) делают это лишь частично.

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ

- **проект строительства и эксплуатации Восточного выезда из Уфы** доказал свою экологическую и социальную значимость и первым в России успешно прошёл проверку на соответствие требованиям Национальной системы оценки качества и сертификации инфраструктурных проектов IRIS, разработанной ВЭБ.РФ для повышения устойчивости подобных проектов. Высокие баллы эксперты IRIS присудили проекту по таким критериям, как минимальное воздействие строительства на окружающую среду и

*Опубликован уже после проведения Национального рейтинга информационной открытости инфраструктурных проектов InfraClub Awards 2021 и, соответственно, не был учтён при оценке, однако мы сочли возможным включить его в аналитику как один из достойных примеров подобных отчётов.

проживающее поблизости население, регулярный контроль здоровья работников и условий их труда, рациональное использование природных ресурсов и др. Получение данного сертификата, безусловно, влияет на привлекательность проекта для инвесторов и минимизирует риски для всех его участников, и этот опыт, на наш взгляд, станет стимулом для дальнейшей верификации инфраструктурных проектов в России

- » В информации о существенной части оценённых нами проектов (36%) по-прежнему отражены обязательства лишь частной стороны – инвестора, реализующего проект. Сведения о том, каким образом отвечает за проект публичный партнёр и участвует ли он в финансировании проекта, найти практически не представлялось возможным. По аналогичному количеству проектов (36%) в принципе нет данных об обязательствах ни одной из сторон.
- » Единичными являются также случаи, когда частная сторона выходит за рамки требований соглашения и предоставляет **дополнительную ценность** для обществу.

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ

- компания «Синара – Городские Транспортные Решения Таганрог» включила местное население в процесс **модернизации городской трамвайной сети**: так, будущие пассажиры приняли участие в голосовании за дизайн трамвая и в конкурсе на оформление остановочных пилонов. Кроме того, инвестор на добровольных началах организовал общественное пространство в главном городском парке с ретро-трамваем, кинопоказами под открытым небом, играми в пинг-понг и другими активностями



- компания «Концессии водоснабжения», реализующая **проект по модернизации и эксплуатации системы водоснабжения и водоотведения в Волгограде**, по собственной инициативе превратила прежде закрытый от посторонних музей водоканала в культурный центр притяжения жителей и гостей города
- » Одним из положительных изменений является готовность частных партнёров тщательно обосновывать целесообразность реализации проектов на собственных площадках: в оценочный период это сделало большинство компаний (58%), также многие из них (25%) так или иначе способствовали распространению информации о проблематике и истории возникновения проектов на сторонних ресурсах.

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ

- создатели **системы цифровой маркировки и мониторинга оборота товаров «Честный знак»** не только детально информируют аудиторию о необходимости и значимости внедрения этого проекта, но и одни из немногих используют инструмент отраслевого эксперимента, приглашая основных игроков того или иного рынка к добровольному тестированию маркировки товаров на своих предприятиях до официального за-

пуска системы. Таким образом, инвесторы проекта взаимодействуют с профильными ассоциациями, организуют рабочие группы с представителями бизнеса и собирают ценную обратную связь. По итогам экспериментального режима готовы наиболее оптимальные варианты маркировки с учётом специфики отрасли. Базируясь на этих данных и прислушиваясь к рекомендациям экспертов, у инициаторов «Честного знака» есть возможность усовершенствовать систему, более глубоко и осознанно подойти к стратегии её продвижения на рынки и продемонстрировать лояльность к её будущим пользователям

- » Стремятся инициаторы проектов сообщать также информацию и об общем объёме инвестиций. Так, в актуальном исследовании лишь по **12** изученным проектным инициативам (**11%**) не представлены данные по вложенным средствам. Во всех остальных случаях финансовые сведения отображены на сайте проекта или реализующей его компании, или же встречаются в открытом доступе.
- » С точки зрения управления коммуникациями и взаимодействия со СМИ положение дел обнадеживает: большинство компаний либо открыты к общению с журналистами, либо информацию было легко получить, поскольку СМИ выпустили публикации и эфиры о **68** рассмотренных проектах (**60%**). При этом лишь о **23** проектах (**20%**) выходили материалы с негативной окраской, и всего у **20** (**18%**) прослеживалась явная активизация информационно-коммуникационных рисков.

- » Ещё одним позитивным выводом проведённого исследования стало наличие так называемых коммуникационных легенд у **64** рассмотренных проектов (**57%**). Компании-инициаторы на старте предусматривают уникальную концепцию, разъясняющую значимость, технологичность, экологичность и иные особенности объектов или услуг их будущим пользователям. Кроме того, общественность может чётко идентифицировать **60** проектов (**53%**) благодаря имеющемуся у них фирменному стилю.

Также хотелось бы отметить, что на момент подготовки исследования по-прежнему отсутствовал какой-либо стандарт информационной открытости социально значимых инфраструктурных и ГЧП проектов либо методические рекомендации по обеспечению доступности информации о таких проектах. На наш взгляд, это необходимое условие для изменения ситуации на рынке к лучшему.

Основные тренды обеспечения доступности информации об инфраструктурных проектах в России

На основании выводов, сделанных по итогам исследования, можно констатировать, что дефицит информации о реализуемых в России инфраструктурных проектах всё ещё преобладает.

Нелишним будет напомнить о **принципах ГЧП от Организации Объединённых Наций** в части:

- » соответствия социальным и экологическим стандартам;
- » обеспечения чётких механизмов подотчётности;
- » обеспечения прозрачности, в том числе в рамках осуществления государственных закупок и контрактов;
- » обеспечения участия местных сообществ в принятии решений, затрагивающих их интересы;
- » обеспечения эффективного управления, учёта и составления бюджета в отношении условных обязательств и приемлемого уровня задолженности.

Также можно привести один из декларируемых российским федеральным законодательством о ГЧП постулатов: **«открытость и доступность информации о государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве, за исключением сведений, составляющих государственную тайну и иную охраняемую законом тайну».**

Тем не менее многие инвесторы продолжают игнорировать основы информационной открытости в сфере ГЧП, обозначенные на высоком законодательном уровне не только в нашей стране, но и на международной арене. Это может привести к возникновению существенных финансовых и репутационных потерь.

Тренды обеспечения доступности информации об инфраструктурных проектах в России, по нашему мнению, могут быть сформулированы следующим образом.

- » Прохождение инициатором проекта коммуникационного аудита: публикуемую о проекте информа-

цию необходимо внимательно оценить на предмет её корректного восприятия конечными пользователями объекта инфраструктуры. Любому человеку должно быть понятно, что это за проект и для какой цели он будет реализован.

- » Подготовка комплексного обоснования целесообразности реализации проекта и трансляция данной информации до всех заинтересованных сторон – это важный шаг с точки зрения донесения ценности и будущих социально-экономических эффектов объекта инфраструктуры и его востребованности у конечных потребителей.
- » Активное взаимодействие инициатора проекта с местным населением: привычный образ жизни огромного количества людей меняется в процессе создания объектов инфраструктуры, именно поэтому большое значение имеет грамотное выстраивание коммуникации с жителями, учёт их интересов и организация общественного обсуждения готовящихся инициатив.
- » Обеспечение прозрачности операционной деятельности в рамках реализации проекта – это определённо будет способствовать росту доверия к нему со стороны финансово-банковских структур, рассматривающих финансирование проектов ГЧП.
- » Информационная открытость уже действующих инфраструктурных проектов может стать аргументом для стратегических инвесторов, предпочитающих стабильность и желающих вкладывать средства в привлекательные с точки зрения отсутствия рисков инициативы.
- » Публикация нефинансовой отчётности о проекте: добровольное раскрытие инвесторами информации об экологических, социальных эффектах и специфике управления проектом соответствует актуальному бизнес-тренду, связанному с учётом критериев устойчивого развития и соблюдением принципов ESG в деятельности компаний.

Лауреаты рейтинга

ТОП-11 ЛАУРЕАТОВ РЕЙТИНГА 2021 ГОДА

В топ-11 наиболее информационно открытых проектов вошли следующие:

№	НАЗВАНИЕ ПРОЕКТА	САЙТ
1	Проект по строительству и эксплуатации трамвайных путей в Красногвардейском районе Санкт-Петербурга	tkk-lrt.ru
2	Проект по строительству и реконструкции аэродромной инфраструктуры Шереметьево	svo.aero/ru
3	Проект по созданию и эксплуатации автомобильной дороги «Западный скоростной диаметр»	nch-spb.com
4	Проект по реконструкции трамвайной сети в Таганроге	taganrogtram.ru
5	Проект по созданию и эксплуатации трамвайной сети по маршруту метро «Купчино» – пос. Шушары – Славянка в Санкт-Петербурге	slavyankatram.ru
6	Проект по модернизации сетей теплоснабжения Воронежа	quadra.ru
7	Проект по строительству и эксплуатации четвертого моста через Обь	vis-group.ru
8	Проект в отношении объектов теплоснабжения, входящих в состав систем теплоснабжения Тихвинского городского поселения Тихвинского муниципального района Ленинградской области	gpte.ru
9	Проект по созданию и эксплуатации системы взимания платы «Платон»	platon.ru
10	Проект по проектированию, строительству, оснащению и технической эксплуатации Сургутского окружного клинического центра охраны материнства и детства	vis-group.ru
11	Проект в отношении объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения Орехово-Зуевского городского округа	iks.plus

Все лауреаты рейтинга 2021 года получили уникальные призы – статуэтки ручной работы, а также персональные дипломы.

Номинации

В 2021 году мы учредили **три специальные номинации**, лауреатами в которых стали представители государственного сектора:



ЗА СИСТЕМНУЮ РАБОТУ ПО ВЫСТРАИВАНИЮ КОММУНИКАЦИЙ С ПОТЕНЦИАЛЬНЫМИ ИНВЕСТОРАМИ И ПОДДЕРЖКЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ ГЧП ОТМЕЧЕНО **МИНИСТЕРСТВО СПОРТА РФ**



ЗА РАЗВИТИЕ ГЧП В ОТНОШЕНИИ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НА ТЕРРИТОРИИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОТМЕЧЕНА **КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ СРЕДНЕГО УРАЛА**



ЗА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ ПРОЕКТОВ ГЧП НА ТЕРРИТОРИИ РЕГИОНА ОТМЕЧЕН **ЦЕНТР ГЧП КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

Организаторы рейтинга оставляют за собой право вводить новые номинации, если посчитают нужным признать те или иные достижения отдельных инициаторов проектов

и их заслуги перед рынком инфраструктурных проектов России.

О рейтинге: история, изменения, критерии

С момента учреждения Национального рейтинга информационной открытости инфраструктурных проектов InfraClub Awards его главной задачей всегда было подчеркнуть необходимость и значимость доступности информации об объектах инфраструктуры, планирование, строительство и эксплуатация которых осуществляется с применением инструментов ГЧП.

Безусловно, организаторы рейтинга стремятся к его постоянному улучшению и вовлечению как можно большего количества участников сферы инфраструктурных проектов для их максимально объективной оценки.

В этом году мы по-прежнему анализировали проекты, капиталоемкость которых превышает 1 млрд руб. Однако на сей раз мы оценили не 100, а 113 проектных инициатив со всей России. Как и обещали, мы постепенно наращиваем число участников нашего рейтинга и планируем продолжить эту традицию.

Оценка проводилась исключительно силами Стратегической группы «Гиперион», без привлечения сторонних экспертов.

Некоторые критерии рейтинга были реорганизованы. Так, ключевые изменения коснулись блока с информацией о проекте – мы уделили особое внимание сведениям о предпосылках его реализации, добавили экологическую и социальную ответственность. Также блок об особенностях финансирования проекта был заменён на информацию о соглашениях – это позволило нам более комплексно взглянуть на отражение процесса реализации проекта в информационном поле. Мы перераспределили вес отдельных параметров для достижения наиболее сбалансированных результатов.



КРИТЕРИИ

№ п/п	КРИТЕРИЙ	ОЦЕНКА КРИТЕРИЯ
1.	Наличие и доступность каналов коммуникации	Максимальное количество баллов по разделу: 30 баллов
1.1.	Наличие официального сайта проекта/проектной компании или страницы с размещенной на ней информацией о проекте	<ul style="list-style-type: none"> » 10 баллов - Наличие информационного ресурса » 0 баллов - Отсутствие информационного ресурса
1.2.	Каналы взаимодействия проекта с заинтересованными сторонами проекта	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов Наличие информационного ресурса в двух и более социальных сетях » 4 балла Наличие информационного ресурса в 1 социальной сети » 0 баллов Отсутствие информационного ресурса
1.3.	Обнаруживаемость сайта проекта/проектной компании в сети интернет	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов Сайт обнаруживается в первой десятке выдачи поисковых систем при вводе названия проекта » 3 балла Сайт обнаруживается во второй десятке (и далее) выдачи поисковых систем при вводе названия проекта » 0 баллов Сайт не был обнаружен
1.4.	Публикация годового отчёта о ходе реализации проекта за оцениваемый период	<ul style="list-style-type: none"> » 10 баллов – Наличие в отчёте подробной информации о проекте и консолидированной финансовой отчётности по РСБУ, МСФО » 7 баллов – Наличие в отчёте подробной информации о проекте (в дополнение к базовой информации: приоритетные цели устойчивого развития, ESG-итоги, результаты инвестиционной деятельности, операционный обзор) » 5 баллов – Наличие отчёта с базовой информацией о проекте (история проекта, стратегическое видение и приоритеты, система корпоративного управления) » 0 баллов – Отчёт отсутствует
2.	Информация о проекте*	Максимальное количество баллов по разделу: 21 балл
2.1.	Предпосылки реализации проекта	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла Наличие информации на официальном сайте » 2 балла Наличие информации на сторонних ресурсах » 0 баллов Отсутствие информации

2.2.	Основные технико-экономические показатели проекта	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов Наличие информации на официальном сайте » 4 балла Наличие информации на сторонних ресурсах » 0 баллов Отсутствие информации
2.3.	График реализации проекта	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов Наличие информации на официальном сайте » 4 балла Наличие информации на сторонних ресурсах » 0 баллов Отсутствие информации
2.4.	Эффекты от реализации проекта	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов Наличие информации на официальном сайте » 4 балла Наличие информации на сторонних ресурсах » 0 баллов Отсутствие информации
2.5.	Экологическая и социальная ответственность	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла Наличие информации на официальном сайте » 2 балла Наличие информации на сторонних ресурсах » 0 баллов Отсутствие информации
3.	Информация о соглашениях	Максимальное количество баллов по разделу: 16 баллов
3.1.	Участники проекта	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла Наличие информации на официальном сайте » 2 балла Наличие информации на сторонних ресурсах » 0 баллов Отсутствие информации
3.2.	Организационно-правовая модель проекта	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла Наличие информации на официальном сайте » 2 балла Наличие информации на сторонних ресурсах » 0 баллов Отсутствие информации
3.3.	Ключевые обязательства сторон соглашения	<ul style="list-style-type: none"> » 3 баллов Наличие информации об обязательствах обеих сторон соглашения » 2 балла Наличие информации об обязательствах одной из сторон соглашения » 0 баллов Отсутствие информации
3.4.	Объём инвестиций по проекту	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла Наличие информации на официальном сайте » 2 балла Наличие информации на сторонних ресурсах » 0 баллов Отсутствие информации
3.5.	Объём и форма финансирования проекта со стороны публичного партнера**	<ul style="list-style-type: none"> » 4 балла Наличие информации на официальном сайте » 3 балла Наличие информации на сторонних ресурсах » 0 баллов Отсутствие информации

4.	Управление коммуникациями	Максимальное количество баллов по разделу: 21 балл
4.1.	Наличие новостей о проекте за оцениваемый период в сети интернет***	6 баллов Наличие информации 0 баллов Отсутствие информации
4.2.	Наличие информационно-коммуникационных кризисов проекта и его участников за оцениваемый период	» 10 баллов Активизация ИКР не обнаружена, или был найден компромисс » 0 баллов Присутствует явная активизация ИКР
4.3.	Средняя тональность сообщений о проекте за оцениваемый период	» 5 баллов Сообщения преимущественно положительной тональности » 3 балла Сообщения преимущественно нейтральной тональности » 0 баллов Сообщения отсутствуют или имеют преимущественно негативную тональность
5.	Креативность и удобство использования*	Максимальное количество баллов по разделу: 12 баллов
5.1.	Наличие уникального визуального стиля для чёткой идентификации проекта пользователем	» 4 балла Фирменный стиль имеется » 0 баллов Фирменный стиль отсутствует
5.2.	Удобство использования и доступность сайта на различных устройствах	» 3 балла Сайт доступен на разных устройствах » 0 баллов Сайт доступен только на ПК-версии
5.3.	Наличие уникальной концепции (легенды) проекта	» 5 баллов Просматривается уникальная коммуникационная легенда проекта в контексте его глобальности, технологичности, экологичности, возможности расширения, тиражирования и пр. » 0 баллов Уникальная коммуникационная легенда проекта не обнаружена

И НАПОМИНАЕМ: УЧАСТИЕ В РЕЙТИНГЕ ВСЕГДА БЫЛО, ЕСТЬ И БУДЕТ БЕСПЛАТНЫМ.

* Оценивается информация, размещенная на официальном сайте проекта/проектной компании

** Отсутствие финансового участия государственного партнера в реализации проекта должно быть обозначено на сайте проекта/проектной компании.

*** Оценивается наличие новостей о проекте, за исключением новостей, размещенных на официальном сайте проекта/проектной компании

Заключение

Информационное структурирование становится обязательной частью процесса подготовки проектов ГЧП. Уже сейчас инвесторы стремятся просчитывать информационно-коммуникационные риски своих проектов и обеспечивать оптимальную доступность информации с целью минимизации вероятности возникновения негативных событий и снижения стоимости последствий – как финансовых, так и репутационных. Готовность к открытому диалогу с различными заинтересованными сторонами демонстрирует зрелость и сознательность рынка и его участников.

Мы наблюдаем эти позитивные изменения в рамках работы над Национальным рейтингом информационной открытости инфраструктурных проектов InfraClub Awards. Но есть ещё много аспектов, которые нужно совершенствовать, и для этого мы со своей стороны продолжим прикладывать все усилия.

Мы всегда открыты для конструктивных предложений и различных форм сотрудничества.

АРТУР ЩЕГЛОВ,

Управляющий партнёр Стратегической группы «Гиперион»,
Президент Национальной ассоциации инвесторов и операторов рынка
инфраструктурных проектов «Инфраструктурный клуб»



INFRACLUB.RU

1 InfraClub Awards

АРТУР ЩЕГЛОВ

Управляющий партнёр Стратегической группы «Гиперион»

Президент Национальной ассоциации инвесторов и операторов рынка
инфраструктурных проектов «Инфраструктурный клуб»

+7 964 140 3100

scheglov@hyperion-sg.ru



 **ИНФРА
КЛУБ**

 **ГИПЕРИОН**